



中国社科院社会保障实验室

工作论文

SSL Working Paper Series

WP No. 011-20140108

中国社科院世界社保研究中心 主办



该文尚未公开发表，如引用，需注明出处并征得本实验室（世界社保研究中心）或作者本人的同意——编者的话

欧债危机新解读：私人养老金危机

胡继晔

中国政法大学法和经济学研究中心教授

中国社科院世界社保研究中心特邀研究员

Email: hujie@sina.com

欧债危机自 2009 年开始继美国的次贷危机之后成为全世界关注的焦点，国内外学者从不同角度解读欧债危机。笔者的视角是：第二支柱私营养老金的缺乏使得发生了欧债危机国家第一支柱的公共养老金独木难撑，加剧了欧债危机的深度和广度。中国应当未雨绸缪，加快个人账户养老金、企业年金的发展，防范未来可能因公共养老金难以为继而发生的财政危机。

一. 关于欧债危机根源的不同观点

列夫·托尔斯泰在《安娜·卡列妮娜》中写下了非常著名的一句话：“幸福的家庭都是相似的，不幸的家庭各有各的不幸。”中国人有“家国天下”的情怀，把托尔斯泰的这个论断运用于国家，也可以得出类似的结论。当今之世，不幸者除了中东那些处在骚乱中的国家、非洲的那些挣扎在饥饿边缘的国家之外，传统

观念中富庶的欧洲居然也出现了债务危机，“欧猪五国”（包括葡萄牙、意大利、爱尔兰、希腊、西班牙等五国，其国家英文名称简称为PIIGS，恰和英文的“猪”字谐音，而猪这种动物无论中外都不是褒义的借称）所面临的主权债务危机自2009年开始至今愈演愈烈，尤其是欧债危机的重灾区希腊，甚至一直面临着被“开除”出欧元区的可能，其债务再平衡直到2020年以前都只是一个梦。

探究欧债危机背后的制度性因素来避免当下危机的扩大、帮助其他国家避免类似的危机，方可亡羊补牢。国内外学术界对此次欧债危机发生的原因有不同的观点，如有学者(Candelon and Palm, 2010)认为金融危机如同细菌传染，欧债危机是美国次贷危机的衍生结果和国际金融危机在欧洲的延续，这种说法貌似把欧美联系在一起，其实二者的起因不同、危机传播的方式不同，制度性原因也不同。哈佛大学教授罗德里克(Rodrik, 2011)则认为：相对于肇始于美国的次贷危机而言，欧债危机有其更深层次的意义，昭示了“世界经济、政治的不可能三角”：经济全球化、政治民主化和主权国家三者不可兼得，他揭示了在欧元区统一货币的情况下财政政策不统一的尴尬处境。

除了上述学者从宏观角度得出的结论之外，更多学者从微观的角度来审视欧债危机。郎咸平、孙晋(2012)通过分析欧元区各国经济与财政政策的不平衡、欧元区的内在矛盾、房地产泡沫以及华尔街的作用，阐述了欧洲主权债务危机形成的原因、演变路径和危害。余永定(2010)认为：以希腊为代表的欧猪五国劳动成本增长迅速、经济增长速度下降、通货膨胀率上升，财政状况明显恶化，而加入欧洲共同体和欧元区，又得到大量转移支付，外资大量流入。由于摆脱了资金约束，希腊政府并无动力来压缩财政赤字，最终造成了债务危机。郑秉文(2009, 2011)认为福利制度是欧债危机的主要推手，这些国家人口老龄化加剧、经济增长缓慢，而福利刚性和讨好选民的政府行为必然导致养老金财政赤字不断扩大，较高的养老金替代率实际上反映了代际负担的不可持续性。郑功成(2011)则认为：欧债危机不是福利惹的祸，而是经济危机、金融危机与政治危机的必然结果，不能本末倒置地认为是福利危机导致了欧债危机。与郑功成的观点相呼应，鲁全(2012)以主权债务危机最为严重的希腊为例展开的研究表明，是经济结构失衡和经济增长模式存在问题影响了福利开支的正常增长，而非相反。

可以看出，针对同样的欧洲主权债务危机，国内外不同的学者经过各自的研

究得出了不同的结论，可以大致归结为两大类：一类观点认为欧债危机主要是由于经济结构失衡和经济增长模式存在问题的结果，而非福利制度造成的，笔者认为他们的本意是希望能够促使中国保持国民福利与国民经济同步发展，而非真的认为以希腊为代表的欧债危机国家福利制度没有问题；另外更多学者持有的一类观点则认为：福利制度是造成欧债危机的主要原因之一，包括养老金体系的问题，但笔者认为他们并未挖掘福利制度和养老金制度背后更深层的原因。本文希望通过欧盟和经合组织（OECD）统计局所提供的最新数据，来分析欧债危机背后与私营养老金有关的深层原因。

二、欧债危机国家与财政状况良好邻国之间经济、社会指标比较分析

在分析欧猪五国债务危机背后深层次的原因之前，首先应当提及的是爱尔兰。爱尔兰在欧猪五国中属于特例，是一个较小国家，只有 7 万平方公里和 472 万人口，陷入危机的主要原因是房地产泡沫破裂。房地产泡沫的破裂沉重地打击了向房地产开发商和购房者发放巨额信贷的银行业，为救助银行体系，政府投入了巨资。据估计，救助 6 家银行的总开支高达 500 亿欧元，其结果是政府债务相当于 GDP 的比重从 64% 上升到 99%。令人欣慰的是，2011 年开始爱尔兰经济出现了复苏的迹象，国际货币基金组织的报告认为爱尔兰经济已走出衰退（IMF，2012）。由此可见，爱尔兰的债务危机与其他四国不同，为了集中分析，以下的数据中不包括爱尔兰的数据，剩余的四国是葡萄牙、意大利、希腊、西班牙，恰是 PIGS——欧猪四国。这里选择他们的邻国荷兰、英国、瑞士作为四国的对照国，利用欧盟统计局、OECD 统计局数据库中的经济、社会指标数据，来进行比较分析。

1. 欧猪四国债务危机的程度

首先，可以从历史数据，特别是近几年的数据来分析欧猪四国主权债务危机的程度。考虑到经济体大小的差异，选取一国的债务余额与其 GDP 之比作为比较指标，见表 1。

表 1. 欧猪四国与对照国债务与 GDP 比例的比较 (%)

年份	1996	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
欧盟 27 国平均	69.9	61.9	62.8	62.3	74.6	80.0	82.5	85.3
葡萄牙	58.2	50.7	67.7	71.7	83.7	94.0	108.3	123.6
意大利	120.2	108.6	105.7	106.1	116.4	119.3	120.8	127.0
希腊	99.4	103.4	100.0	112.9	129.7	148.3	170.3	156.9
西班牙	67.4	59.4	43.2	40.2	53.9	61.5	69.3	84.2
欧猪四国平均	86.3	80.5	79.2	82.7	95.9	105.8	117.2	122.9
荷兰	74.1	53.8	51.8	58.5	60.8	63.1	65.5	71.2
英国	51.3	41.0	42.2	52.7	67.8	79.4	85.5	90.0
瑞士	:	:	:	:	:	:	:	:

数据来源：欧盟统计局官方网站：<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

可以看出，2009 年欧债危机爆发以来，欧猪四国债务与其 GDP 之比一直高居欧盟 27 国的前几位，特别是 2010 年之后，四国平均债务余额与 GDP 之比超过 100%，只有西班牙的数值较低。

债务余额与 GDP 之比是衡量债务水平的重要指标，但并不唯一，该指标高不一定发生债务危机，例如日本的债务比例一直高居发达国家之首，最近更是高达 237%，但由于长期的通货紧缩，导致日本国债融资成本极低，且 90%以上由国内投资者长期持有，加之经常账户长期盈余、外汇储备充足，连续多年都是全球最大的海外金融资产持有国，这些因素为日本高债务提供了信用担保和抵押。而欧猪四国就没有日本那么幸运，债务与 GDP 之比虽然没有日本高，但国债融资成本飙升：2012 年 3 月欧债危机最严重的时候，希腊一年期国债收益率居然超过 1000%，面临全面违约的风险。2012 年底希腊债务与 GDP 之比高达 156.9%，在欧盟 27 国中高居榜首，充分说明其债务状况恶化的现实。按照国际货币基金组织（IMF）、欧盟委员会和欧洲央行 2012 年 2 月份与希腊达成的援助条款，希腊需要大力增税、减支，到 2020 年把债务水平从 GDP 的 160% 缩减到 120%。

余永定（2012）提出的判断一个国家是否会发生债务危机的标准是观察债务余额与 GDP 之比的动态路径。首先看债务余额占 GDP 的比是否已经稳定下来，如果该比例不断增长，那么国债危机很可能要发生；其次即使该比例会稳定下来，但在达到很高的稳定值之前，已经没有人去买它的国债了，债务危机同样会发生。按照这个标准，从表 1 中 1996 年以来的历史数据可以看出：最初如葡萄牙、西班牙等国债务状况并不差，甚至好于欧盟 27 国的平均水平，但近年来债务余额

占 GDP 的比大幅增长,达到了第一个标准;而希腊和意大利的该比例不仅仅很高,且发新债还旧债的成本更高,“寅吃卯粮”都很困难,以主权国家的政府信用担保来借债,但最后政府自己也还不上这些债务,从而引爆了债务危机并不断加剧。

作为对照组的荷兰、英国,不管是历史数据还是最近的数据,都要优于欧猪四国,也优于欧盟 27 国,表明其财政状况的可持续性,可以作为参照。

2、社会福利支出与欧债危机：相对数据与绝对数据

很多学者认为欧债危机主要是欧猪四国福利制度过于慷慨造成的。为了考察社会福利支出的状况,我们对社会福利支出与 GDP 之比进行比较分析。

表 2. 政府社会福利支出占 GDP 的比例

年份	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012
欧盟 27 国平均	15.4	15.5	15.2	16.9	16.8	16.6	16.9
葡萄牙	11.5	14.4	15.1	17.0	17.1	17.3	18.0
意大利	16.1	16.9	17.6	19.2	19.2	19.3	19.9
希腊	15.4	14.1	16.7	18.1	18.1	19.4	20.0
西班牙	11.7	11.6	12.5	14.7	15.4	15.4	16.1
欧猪四国平均	13.7	14.3	15.5	17.3	17.5	17.9	18.5
荷兰	11.1	10.9	10.3	11.4	11.7	11.8	12.2
英国	12.8	12.6	13.0	14.9	14.9	14.9	15.4
瑞士	10.5	11.5	10.1	11.2	11.2	10.9	--

数据来源：欧盟统计局官方网站：<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

除了表 2 中的数据之外,从欧盟数据库中可以发现:希腊、意大利、葡萄牙相对其他国家在 2009 年欧债危机之后就一直高居前三甲,社会福利支出与 GDP 之比接近 20%,社会福利支出的确高于欧盟的平均值。在对照组的三国中,特别是荷兰和瑞士,社会福利支出与 GDP 之比明显低于欧猪四国,说明社会福利支出压力相对较轻。在可资比较的国家中,近几年希腊和荷兰政府支出中用于社会福利的部分相差最大,荷兰仅相当于希腊的 60%-70%,从另外一个侧面说明希腊的债务危机很大程度上是社会福利的危机,不少国内外学者在此问题上基本上看法一致,数据也充分说明了这一点。

对所有这些数据进行进一步分析可以发现:欧猪四国的社会福利支出只是比欧盟 27 国平均数略高而已,并不十分显著。究其原因,主要是因为欧盟各国经济、社会发展水平比较接近,社会福利水平也相差不大,随着欧盟一体化进程的

加快、人员流动的增加，社会福利同质化加强。虽然社会福利的项目、支付数额各国有一定差别，但总体差距不是非常大。拿债务危机最严重、社会福利支出与 GDP 之比最高的希腊与该数据很低的荷兰、瑞士进行比较，2011 年该三国的人均 GDP 分别为 1.99 万欧元、3.27 万欧元、3.95 万欧元，虽然瑞士、荷兰社会福利支出与 GDP 之比例远小于希腊，但从绝对数据来看，希腊、荷兰、瑞士三国 2011 年的人均社会福利支出可以计算出分别为 3861 欧元、3859 欧元、4306 欧元，三国相差并不大，实际上欧盟各国居民个人的实际感受是差不多的，各国的社会福利水平趋于均等化。

通过表 2 数据可以发现：欧猪四国的社会福利支出与 GDP 之比的相对数据的确高于对照国，但并不特别突出。而社会福利支出的绝对数据，欧盟各国之间相差并不大。由于欧盟各国绝大多数都是发达国家，欧盟的社会福利水平作为整体比世界上其他地区都高很多。考虑到社会福利的刚性特征，欧洲各国的政府为了不被赶下台，不得不讨好其选民，通过主动缩减社会福利支出来解决债务危机的现实可能性不大。

3、养老金领取年龄与替代率：欧债危机的根源？

在所有国家，整个社会福利体系中养老保险都占据最重要的位置。在欧美各国实际社会福利支出相差不大的情况下，养老金支出就成为一个重要指标。而欧洲各国的养老金体系相差甚远，为方便比较，将各国的养老金体系分为政府财政主导的现收现付制的公共养老金体系和雇主与雇员缴纳并进行投资的私人养老金体系。这里的数据从欧盟扩大到 OECD，主要是因为 OECD 内部早在上世纪 90 年代就设立了专门的私营养老金政策研究部门，统计数据更为完善，且欧元区国家大部分都是 OECD 成员。

表 3. OECD 国家中等收入者养老金领取年限与替代率（2010 年）

项目	养老金领取年龄 (男性)	余命内养老金领取 年数 (男性)	公共养老金替代率 (%)	强制性私人养老金 替代率 (%)	自愿 DC 型养老金替代率 (%)	养老金替代率 合计 (%)
OECD34 国	62.9	18.5	50.0	--	--	--
葡萄牙	65	16.3	69.2	0	0	69.2
意大利	59	22.8	71.7	0	0	71.7
希腊	57	24.0	111.2	0	0	111.2

西班牙	65	17.9	84.9	0	0	84.9
荷兰	65	17.3	33.1	66.7	0	99.8
英国	65	16.9	37.4	0	43.1	80.5
瑞士	65	18.9	38.2	25.9	0	64.1

数据来源：OECD, *Pensions at a Glance 2011: Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries*, OECD Publishing. http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011-en

从表3可以看出：在退休年龄方面，希腊的57岁和意大利的59岁在欧盟及OECD内部，都是最年轻的，由于预期寿命欧美各国相差不大，领取退休金的年限希腊（24年）和意大利（22.8年）明显高于其他国家。如前所述，如果说社会福利支出是欧债危机直接原因还不十分明显的话，养老金领取年限过长则是实实在在的差别。在预期寿命差不多的欧盟各国，养老金领取时间太长则供款时间一定更短，这一长一短之间，政府所需要支付的养老金差距就不是以道里计了。仅从表中数据就可以看出，退休年龄过低、退休待遇过高，是造成希腊债务危机的关键因素之一。IMF和欧洲央行援助希腊的条件之一就是养老保险改革：恢复对高额养老金课征“特别税”；领取养老金的年龄要引入一个与寿命预期变化相联系的机制；公务员领取养老金的年龄要从61岁提高到65岁，女性退休年龄将与男性一致。退休后领取全额退休金，必须先缴满40年社保税；养老金水平不得超过每月2500 欧元；取消复活节、暑假和圣诞节的养老补贴等。可以看出，养老金改革是希腊走出债务泥淖必需的一步。

养老金结构的差异更进一步说明了欧猪四国债务危机的深层次原因。养老金替代率是退休后的养老金收入与退休前工薪收入之比，体现了退休金的待遇水平。个人退休后拿到的养老金总额往往和该国的社会福利水平密切相关，欧盟各国的养老金总额的差距和社会福利一样，相差不太大，核心差距在于养老金的结构。从表3可以看出：欧猪四国均主要依靠公共养老金，总替代率都较高，均高于OECD全部34国的平均值50%，特别是希腊公共养老金替代率居然高达111.2%，是所有OECD国家中最高的，更是少有的退休后收入比退休前还高的国家，这也从另外一个侧面解释希腊的退休年龄为什么只有57岁：提前退休的退休金比工作收入还高。以希腊为代表的欧猪四国由于私营养老金的不发达，在世界银行推荐的养老保险“三支柱”体系中主要依靠第一支柱公共养老金，而其不足的部分只能依靠财政补贴，随着欧洲老龄化的不断加剧，各国养老待遇债务将成为沉重的财政负担，仅有的一个支柱独木难撑，最终引发了债务危机。

反观对照国荷兰、英国、瑞士，其公共养老金替代率都在30%-40%之间，与欧猪四国相比低了很多，这样使得财政负担较轻。但对照三国均有强制性或自愿型的私人养老金作为重要补充，消除了类似希腊这样“独木难撑”的窘境，真正实现了养老保险的多支柱。由于有公共养老金之外的支柱，这三个对照国家的总体养老金替代率并不低，如荷兰接近100%，退休者可以安享晚年。

4、缺乏私营养老金：欧债危机的终极原因之一

通过表 3 的分析，我们可以看出欧猪四国养老金体系的结构缺陷是造成债务危机的重要原因：欧债危机国家主要依赖现收现付制的公共养老金，而基金制的私人养老金缺乏是一个普遍现象，也是更深层次的原因。

2008 年的美国次贷危机引发的全球金融危机给各国投资股票的私营养老金资产带来了负面冲击，但随着股市的回暖，OECD 各国的私营养老金资产自 2009 年开始温和回升，到 2011 年，不仅仅将 2008 年金融危机所造成的损失全部弥补，资产总额达到创纪录的 29.5 万亿美元，OECD 全部 34 个国家私营养老基金资产加权平均与 GDP 的比例高达 72.4% (OECD, 2012a)，由此可见私营养老金的重要性。遗憾的是，欧猪四国的私营养老金水平很低，见表 4。

表 4. 养老金结构与私人养老金资产

项目	现收现付养老金缴费与 GDP 之比 %	基金制养老金缴费与 GDP 之比 %	现收现付养老金待遇领取与 GDP 之比 %	基金制养老金待遇领取与 GDP 之比 %	工作人口职业年金覆盖率 %	人均私人养老金资产数额 (美元)	私人养老金资产与 GDP 之比 %
数据年份	2008	2008	2008	2008	2010	2010	2011
OECD34 国	5.0	2.3	6.9	1.2		--	72.4
葡萄牙	--	1.5	10.8	0.7	3.1	2633	7.7
意大利	8.6	0.6	14.1	0.2	7.6	1865	4.9
希腊	7.9	0	11.9	0.0	0.3	6	0.0
西班牙	9.0	0.6	8.0	0.3	3.3	2858	7.8
荷兰	--	4.7	4.7	3.6	88.0	60741	138.2
英国	--	2.4	5.4	2.8	30.0	32098	88.2
瑞士	5.9	8.7	6.4	5.4	70.1	76523	110.8

数据来源：OECD, OECD Pensions Outlook 2012, OECD Publishing; OECD, Pension

Markets in Focus, Issue 9, September 2012; 其中计算人均时的人口数据来源于欧盟统计局官

方网站：<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

从欧猪四国中的养老金缴费、养老待遇领取的数据来看，他们的养老金体系主要依靠现收现付的公共养老金，希腊和意大利还出现了待遇领取比养老保险缴费还高的情况，出现的养老金赤字部分只能依赖财政补贴，成为债务危机的最重要因素之一。由于私营养老金资产在欧猪四国中与 GDP 占比甚微，希腊几乎为 0，其余三个欧猪国家也仅仅在 4.9%-7.8%之间，不仅仅远低于对照三国，也低于 OECD 各国的加权平均值 72.4%，当出现债务问题的时候，公共养老金出现亏空，而私营养老金根本无力担当独立支柱的重任，加剧了债务危机的深度和广度。这一点从工作人口职业年金覆盖率的数据可以看的很清楚：欧猪四国职业年金（私营养老金）所覆盖的工作人口在 0.3%-7.6%之间，尤其是希腊只有 0.3%而已，养老金的第二支柱严重不足；而对照三国则比例高的多。荷兰、瑞士在 70%-90%之间，英国虽然在 2010 年之时只有 30%，但随着《2008 年养老金法案》从 2012 年 10 月开始实施，所有雇员必须半强制性地“自动进入”职业年金体系，未来几年英国的职业年金覆盖率将大幅度增加，第二支柱将发挥更重要的作用。

从表 4 可以看出，对照三国的私营养老金资产与欧猪四国形成了鲜明对照。欧债危机最严重的希腊，私营养老金资产几乎为 0，人均只有区区的 6 美元，其余欧猪国家也仅在人均 3000 美元以下，在欧美发达国家，如此可怜的资产数量几乎是杯水车薪。而对照三国的人均私营养老金资产达数万美元，是欧猪国家的 20-30 倍，当面临公共养老金危机之时，私营养老金完全可以支撑起退休者的半边天空，且这部分私营养老金完全采用市场化的投资运营，政府既不承担责任更不承担风险，充分体现了政府、雇主、雇员在养老金领域各自分担责任的原则，大大减轻了政府的财政负担。从这个意义上来说，欧债危机国家的财政危机，一定程度上就是养老金制度性缺陷的危机。缺乏私营养老金这一重要的支柱，欧猪四国公共养老金独木难撑，从而酿成主权债务危机。

三、欧债危机国家的教训对中国的启示

目前，国内外学界关于欧债危机的成因的论述已汗牛充栋，主要集中在财政政策与货币政策的不统一、福利刚性等方面，即使考虑到了养老金，也主要考虑了公共养老金，涉及私营养老金的研究较少。通过本文的数据分析可以发现，欧债危机“重灾区”的希腊在 OECD 全部 34 国中是唯一的一个几乎无私营养老金的

国家，主要依靠公共养老金，且替代率在全部 OECD 国家中高居榜首，养老金待遇发放数额高于缴费收入，加剧了债务危机的程度。而那些私营养老金发达的国家如荷兰、瑞士、英国等国则因多支柱养老保险体系已经建立、健全，全无债务危机之虞。私营养老金缺乏至少是欧债危机国家危机爆发、危机深化的最重要原因之一。

他山之石可以攻玉，欧债危机国家的私营养老金危机对中国有现实的警示意义。中国的养老金制度是“社会统筹与个人账户相结合”，社会统筹部分属于现收现付的公共养老金，个人账户和企业年金应当构成中国可以投资的私营养老金。但遗憾的是，作为中国私营养老金主力的个人账户养老金由于空账、资本市场不成熟而一直未能够投资资本市场，企业年金发展远远未普及，目前仅仅覆盖不到总数 0.5% 的企业。随着中国人口老龄化进程的加剧，养老金缺口越来越大，近几年养老金发放中财政补贴的比例逐年增长就是明证。目前中国的私人养老金资产不仅仅低于绝大多数 OECD 国家，甚至在金砖五国中都叨陪末座。按照 OECD 的同口径统计，中国的私人养老金资产仅占 GDP 的 0.7% (OECD, 2012b)。从养老金结构来看，中国与欧猪四国中的希腊更为接近，而与对照三国荷兰、英国、瑞士相去甚远。基于此，需要我们加快推动养老金体系的结构改革，特别是应当大力发展个人账户养老金、企业年金等可以投资资本市场的私营养老金，以防范可能发生的类似欧债危机这样的债务危机。

按照北大黄益平等 (Huang et al, 2013) 执笔的研究报告，中国的养老金制度及结构存在严重问题。长期来看中国政府最大的财政风险是养老金缺口，养老金总负债占 GDP 的 62%-97%，随着养老金支出的迅速上升，甚至有可能超过国有资产总额，人口老龄化将进一步扩大养老金缺口，而目前的养老保险制度正在严重损害财政可持续性。从人口结构和幅员来看，中国相当于整个欧洲，欧元区统一的货币政策和各国独立的财政政策导致两大政策难以协调发挥作用，如果把中国的每个省份看作欧洲的一个国家的话，由于分税制的影响，地方政府债务若得不到妥善处理，发生地方债务危机的可能性很大，未雨绸缪，防止某些省份成为中国的希腊，应当成为中央政府决策的重要参考。

参考文献：

- 1.Candelon, Bertrand and Palm, Franz C. “Banking and Debt Crisis in Europe: The Dangerous Liaisons?”, CESifo working Paper, 2010.
- 2.Rodrik, Dani, “The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy”, W. W. Norton, 2011.
- 3.Huang, Yiping, Jian Chang, Steven Lingxiu Yang, China: Beyond the Miracle (Part 8 – Can China manage its fiscal risks?) Barclays Emerging Markets Research, 28 January 2013.
- 4.International Monetary Fund, “Global Financial Stability Report: Restoring Confidence and Progressing on Reforms”, World Economic and Financial Surveys, OCTOBER 2012.
- 5.OECD, Pensions at a Glance 2011: Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries, 6.OECD Publishing, 2011.
http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011-en
- 7.OECD, 2012a, Pension Markets in Focus, Issue 9, September 2012.
- 8.OECD, 2012b, OECD Pensions Outlook 2012, OECD Publishing.
9. 郎咸平、孙晋：《中国经济到了最危险的边缘》，东方出版社，2012。
10. 鲁全：“欧债危机是社会保障制度导致的吗？—基于福利模式与福利增长动因的分析”，中国人民大学学报2012年第3期。
11. 余永定：“从欧洲主权债危机到全球主权债危机”，《国际经济评论》，2010年第6期。
12. 余永定：“欧洲主权债务危机”，《金融发展评论》，2012年第4期。
13. 郑秉文：“养老金过度慷慨是希腊主权债务危机的重要诱因”，《中国社会保障》，2011年第12期。
14. 郑秉文：“从福利国家走向债务国家：欧债危机对中国养老金制度提出的改革清单”，《中国劳动保障报》2011年10月21日第3版。
15. 郑功成：“从欧债危机看中国养老金制度的完善”，《中国劳动保障报》2011年12月27日第3版。

声 明：

中国社会科学院调查与数据信息中心（简称“调查与数据信息中心”），英文为 The Information Center for Survey and Data of Chinese Academy of Social Sciences, 英文缩写为 ICSD CASS, 成立于 2011 年 12 月，是由中国社会科学院建设和领导的规模化、规范化调查、研究和咨询机构，是面向国内外各类政府部门、研究机构、高等院校、新闻媒体、社会团体的综合性信息发布中心。

中国社会科学院世界社保研究中心（简称“世界社保研究中心”）英文为 The Centre for International Social Security Studies at Chinese Academy of Social Sciences, 英文缩写为 CISS CASS, 成立于 2010 年 5 月，是中国社会科学院设立的一个院级非实体性学术研究机构，旨在为中国社会保障的制度建设、政策制定、理论研究提供智力支持，努力成为社会保障专业领域国内一流和国际知名的政策型和研究型智库。

中国社会科学院社会保障实验室（简称“社会保障实验室”）英文为 The Social Security Laboratory at Chinese Academy of Social Sciences, 英文缩写为 SSL CASS, 成立于 2012 年 5 月，是我院第一所院本级实验室。“社会保障实验室”依托我院现有社会保障研究资源和人才队伍，由“世界社保研究中心”和“调查与数据信息中心”联合发起设立，受“调查与数据信息中心”直接领导，日常业务运作由“世界社保研究中心”管理，首席专家由“世界社保研究中心”主任郑秉文担任。

“社会保障实验室”于 2013 年 2 月开始发布《快讯》、《社保改革动态》、《社保改革评论》、《工作论文》和《银华讲座》五项产品。其中，《快讯》、《社保改革动态》、《社保改革评论》和《银华讲座》四项产品版权为“社会保障实验室”所有，未经“社会保障实验室”许可，任何机构或个人不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登，如需使用，须提前联系“社会保障实验室”并征得该实验室同意，否则，“社会保障实验室”保留法律追责权利；《工作论文》版权为作者所有，未经作者许可，任何机构或个人不得以抄袭、复制、上网和刊登，如需引用作者观点，可注明出处。否则，作者保留法律追责权利。

如需订阅或退订《快讯》、《社保改革动态》、《社保改革评论》、《工作论文》和《银华讲座》，请发送电子邮件至: cisscass@cass.org.cn。

地址：北京东城区张自忠路 3 号，北京 1104 信箱（邮编：100007）

电话：(010) 64034232

传真：(010) 64014011

网址：www.cisscass.org

Email: cisscass@cass.org.cn

联系人：薛涛